

รายละเอียดตัวชี้วัด

ผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (รอบประเมินที่ 1)

กลุ่มศาลจังหวัด ศาลแขวง ศาลอาญา
และศาลเยาวชนและครอบครัว

ตารางแสดงการกำหนดน้ำหนักตัวชี้วัดของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ		
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (ร้อยละ 30)																							
ด้านคดี																							
1. ระดับความสำเร็จในการลดปริมาณคดี ค้างนาน	15	10	-	6	15	10	15	-	15	-	15	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. ร้อยละของคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ ที่มีคำพิพากษายืนตามศาลชั้นต้นในคดี ถึงที่สุด	-	3	-	4	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. ระดับความสำเร็จในการพิจารณา พิพากษาคดีของศาลอุทธรณ์คดีชำนาญ พิเศษ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15
4. ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการ คดีตามพระราชบัญญัติป้องกันและ ปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2551	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่นำ มาตรการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและ เยาวชนมาใช้ในการพิจารณาคดีพิพากษาคดี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	5	-	-	-	-	-	-	-
6. ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ผ่านการ แก้ไขบำบัดฟื้นฟู ไม่กลับมามีกระทำความผิดซ้ำ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ฉบับประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ		
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	
7. ความสำเร็จของการดำเนินงานแก้ไข บำบัดฟื้นฟูร่วมกับเครือข่ายทางสังคม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-
8. ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่มีการ เสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาล ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่ง แต่งตั้งผู้ประสานการประชุม	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	4	-	-	-	-	-	-	-
9. ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างเมื่อ เปรียบเทียบกับช่วงเวลาเดียวกันของปี ที่ผ่านมา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	10	20	7	-	-	-
10. ร้อยละค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จ ในการบริหารจัดการคดีค้างนานของ ศาลฎีกา/ศาลอุทธรณ์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	10	-	10	-	-	-
11. ร้อยละของคำพิพากษาของศาลฎีกาที่มี คำพิพากษายืนตามศาลอุทธรณ์/ศาล อุทธรณ์ภาค	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	5
12. ร้อยละของการบันทึกรายละเอียดแห่ง คำฟ้อง คำร้องในคดีผู้บริโภคของเจ้า พนักงานคดี แล้วเสร็จภายใน 1 วัน นับ แต่ได้รับเอกสารครบและสอบ ข้อเท็จจริงไว้ครบถ้วนแล้ว	-	-	-	-	5	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ฉบับประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาลจังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ	
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2
13. ร้อยละของคำร้องที่มีคำสั่งศาลภายในวันเดียวกันกับวันที่ได้รับเอกสาร (คำร้อง คือ คำร้องทั่วไปที่ไม่ใช่คำร้องขอตั้งต้นคดี/คำร้องขอหมายเรียก/คำร้องขอตรวจดูสำนวน/คำร้องขอถ่ายเอกสาร/คำร้องขอจัดการมรดก	-	-	-	-	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จในการบริหารจัดการคดีค้างนานของศาล (กลุ่มศาลชำนาญพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	17	-	17	-	17	-	17	-	-	-	-	-	-	-	-
15. ร้อยละของคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษที่มีคำพิพากษายืนตามศาล (ศาลชำนาญพิเศษ)	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	-	3	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-
16. ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ	-	-	15	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ด้านธุรการ																						
17. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบธุรการศาลเพื่อรองรับการพิจารณาคดีครอบครัวคณะและต่อเนื่อง	5	6	-	-	5	10	-	-	-	-	10	5	10	5	-	-	-	-	-	-	-	-
18. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการให้บริการคุ้มครองสิทธิทางศาลตามที่มีมาติดต่อราชการร้องขอและให้บริการได้แล้วเสร็จ	10	6	8	6	-	-	15	10	15	10	-	-	5	5	10	3	-	-	-	-	-	-

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ฉบับประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ		
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	
	19. ระดับความสำเร็จในการกำหนด มาตรการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูที่หลากหลาย เหมาะสมแก่พฤติกรรมแห่งคดีและเด็ก หรือเยาวชนแต่ละราย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-
20. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการด้าน การคุ้มครองสวัสดิภาพตามกฎหมาย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-
21. ร้อยละการทำความสำเร็จเกี่ยวกับการ ขอลปล่อยชั่วคราวที่ส่งภายในวันเดียวกัน กับวันที่ศาลสูงรับเรื่อง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	10	10	10	15	10	
22. ร้อยละคำร้อง คำขอที่ส่งไปยังศาล อุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ภายใน 1 วัน ทำการ นับแต่ศาลมีคำสั่ง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
23. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบ ธุรการศาล	-	-	7	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (ร้อยละ 20)																							
ด้านธุรการ																							
24. ระดับความพึงพอใจของผู้มาติดต่อ ราชการศาลต่อการปฏิบัติงานของ ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ภายในศาล	15	10	20	17	15	10	15	10	15	10	15	10	15	10	15	10	20	17	20	17	20	17	
25. ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการ ดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท	5	7	-	-	5	7	5	7	5	7	5	7	5	7	-	-	-	-	-	-	-	-	

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ฉบับประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ		
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	
26. ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อ การดำเนินงานด้านการประเมิน คดีครอบครัว	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	7	-	-	-	-	-	-	
27. ความสำเร็จในการพัฒนาคุณภาพการ ให้บริการของศาล	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ (ร้อยละ 30)																							
ด้านคดี																							
28. ร้อยละของคดีแล้วเสร็จจากคดีที่ขึ้นสู่ ศาลทั้งหมด	12	5	15	6	15	10	15	10	18	12	15	10	14	8	15	10	10	10	10	10	10	-	-
29. ร้อยละของคดีจำเลยต้องชั่งแล้วเสร็จ ภายใน 6 เดือน นับแต่วันออกหมายชั่ง ระหว่างพิจารณา	6	3	6	3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30. ระดับความสำเร็จของการอ่านคำ พิพากษาของศาลสูง	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31. ร้อยละของคดีที่สามารถสืบพยานได้ ตรงตามจำนวนวันนัดที่กำหนด	3	2	5	2	4	2	-	-	-	-	5	2	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32. ร้อยละของการส่งคำพิพากษาของศาลฎีกา/ ศาลชั้นอุทธรณ์ ไปยังศาลชั้นต้นภายใน ระยะเวลา 30 วัน นับจากวันที่ลงสารบบแดง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	4	5	4	7	5	
33. ร้อยละของการเตรียมข้อมูลคดีเบื้องต้น แล้วเสร็จภายใน 3 วัน นับแต่ได้รับ เอกสารครบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	5	

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (รอบประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชั้นัญญา		
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	
ด้านการไกล่เกลี่ย																							
34. ร้อยละของคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จในรอบประเมินจากคดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยทั้งหมด	6	3	-	-	8	4	12	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35. ร้อยละของคดีครอบครัวที่ประนีประนอมสำเร็จในรอบประเมินจากคดีที่เข้าสู่ระบบทั้งหมด	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	8	-	-	-	-	-	-	-
36. ระดับความสำเร็จในการดำเนินการด้านการไกล่เกลี่ย	-	-	-	-	-	-	-	-	8	4	7	3	5	3	-	-	5	3	5	3	3	3	3
ด้านงานธุรการ																							
37. ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานด้านการอุทธรณ์/ฎีกา	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	4	-	3	-	4	-	-	-	-	-	-	-
38. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการบังคับคดีผู้ประกัน	-	3	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
39. ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านการเงิน การบัญชีและพัสดุ	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	5	3	5	3	3	3	3	3	3
40. จำนวนรายงานสำคัญที่เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมที่รายงานครบถ้วน ถูกต้อง และทันเวลา	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-	3	-

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ฉบับประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ	
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2
41. ระดับความสำเร็จในการกำหนดมาตรการ/ แนวทางในการประหยัดพลังงานและวัสดุ สิ้นเปลืองในสำนักงาน	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2	-	2
42. ร้อยละของการส่งคำสั่ง คำร้องอื่น (ยกเว้นคำสั่งคำร้องเกี่ยวกับการขอ ปล่อยชั่วคราว และคำสั่งคำร้องขอ อนุญาตอุทธรณ์/ฎีกา) ไปยังศาลชั้นต้น ภายในระยะเวลา 7 วัน นับแต่ศาลมี คำสั่ง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5	7	5	4	4
43. ร้อยละของการส่งคำวินิจฉัยของศาล อุทธรณ์ไปยังศาลชั้นต้นภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ทำคำวินิจฉัยเสร็จ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	5
44. จำนวนกิจกรรมที่ศาลดำเนินการหรือมี ส่วนร่วมในการรณรงค์เพื่อป้องกันและ แก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิ ชอบกับองค์กรต่างๆ	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาหน่วยงาน (ร้อยละ 20)																						
ด้านงานธุรการ																						
45. ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน ตามแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม		5		5		5		5		5		5		5		5		5		5		5

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ฉบับประเมินที่ 1)

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ	กลุ่มศาล จังหวัด/ แขวง/ศาล อาญา		ศาลอาญา คดีทุจริตฯ		กลุ่มศาล แพ่ง		กลุ่มศาล แรงงาน		ศาล ล้มละลาย กลาง		ศาลภาษี อากรกลาง		ศาล ทรัพย์สินฯ		กลุ่มศาล เยาวชนฯ		ศาลฎีกา		กลุ่มศาล อุทธรณ์		ศาล อุทธรณ์คดี ชำนาญฯ	
	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2	รอบ 1	รอบ 2
46. ระดับความสำเร็จของการนำนโยบาย ประธานศาลฎีกาดำเนินการพัฒนาระบบงาน ศาลยุติธรรมไปสู่การปฏิบัติ	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5	12	5
47. ระดับความสำเร็จในการบริหารและการ พัฒนาทรัพยากรบุคคล	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5	-	5
48. ระดับความสำเร็จในการนำระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการ ดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5	8	5
รวมน้ำหนักตัวชี้วัด	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



กลุ่มศาลจังหวัด ศาลแขวง ศาลอาญา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
(รอบประเมินที่ 1)

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 30)

ตัวชี้วัดที่ 031_1 : ระดับความสำเร็จในการลดปริมาณคดีค้างงาน

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 15 (รอบที่ 1), ร้อยละ 10 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- ปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี หมายถึง ปริมาณคดีในส่วนอาญาและส่วนแพ่งที่พิจารณายังไม่แล้วเสร็จนับตั้งแต่วันที่ยื่นฟ้องจนถึงวันที่รายงาน มีระยะเวลาเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ซึ่งคดีเหล่านี้อาจอยู่ระหว่างดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง เช่น อยู่ระหว่างการไกล่เกลี่ย รอวันนัดพิจารณานัดแรก อยู่ระหว่างสืบพยาน รอคำพิพากษา/คำวินิจฉัยชี้ขาด เป็นต้น
- ปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป หมายถึง ปริมาณคดีในส่วนอาญาและส่วนแพ่งที่พิจารณายังไม่แล้วเสร็จนับตั้งแต่วันที่ยื่นฟ้องจนถึงวันที่รายงาน มีระยะเวลาเกิน 2 ปีขึ้นไป ซึ่งคดีเหล่านี้อาจอยู่ระหว่างดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง เช่น อยู่ระหว่างการไกล่เกลี่ย รอวันนัดพิจารณานัดแรก อยู่ระหว่างสืบพยาน รอคำพิพากษา/คำวินิจฉัยชี้ขาด เป็นต้น
- คดีค้างคงเหลือ หมายถึง ปริมาณคดีในส่วนอาญาและส่วนแพ่งที่พิจารณายังไม่แล้วเสร็จคงเหลือเป็นคดีค้าง

ประเด็นที่ 1 ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างงานเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี

ประเด็นที่ 2 ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปีขึ้นไป

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 1$
2	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 2$
3	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 3$
4	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 4$
5	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้ (SM_i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	0.5	0.00	0.25	0.50	0.75	1.00	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
ประเด็นที่ 2	0.5	0.00	0.25	0.50	0.75	1.00	SM_2	$(W_2 \times SM_2)$
	1.0							$\sum (W_{1-2} \times SM_{1-2})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \quad \text{หรือ} \quad \frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + \dots + W_n}$$

W หมายถึง น้ำหนักความสำคัญที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักของทุกประเด็นเท่ากับ 1

SM หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน

i_{1-n} หมายถึง ประเด็นการความสำเร็จในการลดปริมาณคดีค้างนานที่นำมาประเมิน

แนวทางการตรวจประเมิน :

พิจารณาจากผลการคำนวณตามสูตร นำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด ทั้งนี้ ผลคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัดนี้สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากสำนักแผนงานและงบประมาณ ซึ่งสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะดำเนินการตรวจสอบและแจ้งไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ต่อไป

สูตรการคำนวณ :

ให้พิจารณาสูตรการคำนวณในแต่ละรอบ ดังนี้

รอบที่ 1

ประเด็นที่ 1 ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี

$$= \left(\frac{\text{ปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี คงเหลือ ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2559}}{\text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2559}} - \frac{\text{ปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี คงเหลือ ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560}}{\text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560}} \right) \times 100$$

ประเด็นที่ 2 ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป

$$= \left(\frac{\text{ปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป คงเหลือ ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2559}}{\text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2559}} - \frac{\text{ปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป คงเหลือ ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560}}{\text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด ณ วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560}} \right) \times 100$$

หมายเหตุ

ในกรณีที่ศาลที่มีผลการพิจารณาพิพากษาคดีในรอบประเมินเป็นไปตามเงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งดังต่อไปนี้ จะพิจารณาคะแนนในตัวชี้วัดนี้ เป็นคะแนนเต็ม

- ไม่มีปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปีแต่ไม่เกิน 2 ปี และ ไม่มีปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป ณ วันที่ 31 มีนาคม 2560

- กลุ่มศาลจังหวัดและกลุ่มศาลชั้นต้นในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีผลการพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จในรอบประเมินเกินกว่าร้อยละ 90

- กลุ่มศาลแขวง ที่มีผลการพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จในรอบประเมินเกินกว่าร้อยละ 95

รอบที่ 2

ประเด็นที่ 1 ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี

$$= \left(\frac{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี} \\ \text{คงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2559} \end{array}}{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด} \\ \text{ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2559} \end{array}} - \frac{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี} \\ \text{คงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560} \end{array}}{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด} \\ \text{ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560} \end{array}} \right) \times 100$$

ประเด็นที่ 2 ร้อยละที่ลดลงของปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปีขึ้นไป

$$= \left(\frac{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปีขึ้นไป} \\ \text{คงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2559} \end{array}}{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด} \\ \text{ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2559} \end{array}} - \frac{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป} \\ \text{คงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560} \end{array}}{\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีค้างคงเหลือทั้งหมด} \\ \text{ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560} \end{array}} \right) \times 100$$

หมายเหตุ

ในกรณีที่ศาลที่มีผลการพิจารณาพิพากษาคดีในรอบประเมินเป็นไปตามเงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งดังต่อไปนี้ จะพิจารณาคะแนนในตัวชี้วัดนี้ เป็นคะแนนเต็ม

- ไม่มีปริมาณคดีค้างเกิน 1 ปีแต่ไม่เกิน 2 ปี และ ไม่มีปริมาณคดีค้างเกิน 2 ปี ขึ้นไป ณ วันที่ 30 กันยายน 2560

- กลุ่มศาลจังหวัดและกลุ่มศาลชั้นต้นในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีผลการพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จในรอบประเมินเกินกว่าร้อยละ 90

- กลุ่มศาลแขวง ที่มีผลการพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จในรอบประเมินเกินกว่าร้อยละ 95

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	สำนักแผนงานและงบประมาณ
2.	ข้อมูลรายงานสถิติที่หน่วยงานส่งไปยังสำนักแผนงานและงบประมาณ

**ตัวชี้วัดที่ 031_4 : ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบธุรการศาลเพื่อรองรับการพิจารณาคดี
ครบองค์คณะและต่อเนื่อง**

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 5 (รอบที่ 1), ร้อยละ 6 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- การพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง หมายถึง การที่ศาลมีการนั่งพิจารณาคดีสืบพยานหลักฐานในคดีนั้นตั้งแต่เริ่มต้นต่อเนื่องไปจนเสร็จการพิจารณาและทำคำพิพากษา เพื่อให้กระบวนการรับฟังพยานหลักฐานแห่งคดีเป็นไปโดยการรู้เห็นร่วมกันของผู้พิพากษาที่เป็นองค์คณะ ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม
- ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบธุรการศาลเพื่อรองรับการพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง หมายถึง ความสำเร็จในการดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ในคู่มือมาตรฐานนิเทศงานธุรการในระบบพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง ซึ่งพิจารณาจากระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามประเด็นที่กำหนด ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ขั้นตอนการดำเนินงานเป็นไปตามคู่มือมาตรฐานนิเทศงานธุรการในระบบพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง ดังนี้

- การจัดแบ่งประเภทคดี
- การบริหารจัดการคดีในการตรวจความพร้อมของสำนวน
- การเสนอสำนวนหรือข้อมูลสำนวนพร้อมบัญชีนัดความเพื่อจ่ายสำนวน
- การบริหารจัดการคดีผ่านศูนย์นัดความ
- การบริหารจัดการคดีในศูนย์ประสานงานพยาน
- มีฐานข้อมูลเกี่ยวกับการเลื่อนนัดคดี

ประเด็นที่ 2 ร้อยละของพยานที่มาตามกำหนดวันนัดสืบพยาน

เกณฑ์การให้คะแนน:

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_i \times SM_i) = 1$
2	$\sum (W_i \times SM_i) = 2$
3	$\sum (W_i \times SM_i) = 3$
4	$\sum (W_i \times SM_i) = 4$
5	$\sum (W_i \times SM_i) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	0.5	2 เรื่อง	3 เรื่อง	4 เรื่อง	5 เรื่อง	6 เรื่อง	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ประเด็นที่ 2	0.5	65	70	75	80	85	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
รวม	1.0							Σ (W_i × SM_i)

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \quad \text{หรือ} \quad \frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + \dots + W_n}$$

- W หมายถึง น้ำหนักความสำคัญที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักของทุกประเด็นเท่ากับ 1
- SM หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน
- i_{1-n} หมายถึง ประเด็นการพัฒนาระบบธุรการศาลเพื่อรองรับการพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนืองที่นำมาประเมิน

แนวทางการประเมินผล :

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
<p>ประเด็นที่ 1 ขั้นตอนการดำเนินงานเป็นไปตามคู่มือมาตรฐาน นิเทศงานธุรการในระบบพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนืองในแต่ละเรื่อง ดังนี้</p> <p><input type="checkbox"/> การจัดแบ่งประเภทคดี</p> <p><input type="checkbox"/> การบริหารจัดการคดีในการตรวจความพร้อมของสำนวน</p>	<p>พิจารณาจากผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - หน่วยงานมีการจัดแบ่งประเภทคดีจัดการพิเศษออกจากคดีสามัญ และคดีสามัญพิเศษ รวมถึงกระบวนการจัดการคดีจัดการพิเศษแยกต่างหากจากคดีสามัญ - หน่วยงานมีการดำเนินการตรวจความพร้อมของสำนวนก่อนวันนัดสืบพยาน โดยเจ้าหน้าที่งานแล้วเก็บสำนวน หรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินการตรวจความพร้อมของสำนวน ตามแบบฟอร์มของคู่มือมาตรฐานนิเทศงานธุรการในระบบพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนือง (ภาคผนวก 15)

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
<input type="checkbox"/> การเสนอสำนวนหรือข้อมูลสำนวนพร้อมบัญชีนัดความเพื่อส่งจ่ายสำนวน	- หน่วยงานมีการดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้ <u>คดีจัดการพิเศษ</u> 1. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องส่งเอกสารสำนวนคดีจัดการพิเศษต่อผู้บริหารศาลเพื่อจ่ายสำนวนและนำไปเสนอผู้พิพากษาก่อนวันนัดพิจารณาคดีจัดการพิเศษไม่น้อยกว่า 7 วัน หรือภายในเวลาที่ผู้บริหารศาลกำหนด 2. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจัดทำบัญชีการพิจารณาคดีจัดการพิเศษของผู้พิพากษาเสนอต่อผู้บริหารศาลทุกสัปดาห์ (ภาคผนวก 16 ของคู่มือฯ) <u>คดีสามัญและสามัญพิเศษ</u> 1. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องนำสำนวนเสนอต่อผู้บริหารศาลพร้อมตารางแสดงวันนัดพิจารณาคดีต่อเนื่องเพื่อจ่ายสำนวนคดีก่อนวันนัดสืบพยานต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 2 เดือน 2. เจ้าหน้าที่จัดทำบัญชีการพิจารณาคดีสามัญ เสนอต่อผู้บริหารศาล 3. เจ้าหน้าที่จัดทำบัญชีการพิจารณาคดีต่อเนื่องตามที่ผู้บริหารศาลจ่าย พร้อมกับตารางชี้แจงสำนวน 4. เจ้าหน้าที่นำสำนวนคดีที่จ่ายแล้วเสนอองค์คณะผู้พิพากษาก่อนวันนัดสืบพยาน ไม่น้อยกว่า 7 วัน
<input type="checkbox"/> การบริหารจัดการคดีผ่านศูนย์นัดความ	- หน่วยงานมีการบริหารจัดการคดีผ่านระบบศูนย์นัดความ หรือ หากไม่มีศูนย์นัดความ แต่มีการบริหารจัดการคดีโดยมีตารางนัดกลาง หรือ มีการรวมวันนัดของผู้พิพากษาทั้งศาลไว้ในที่เดียวกัน การบริหารจัดการคดี เช่น การนัดคดีสามัญต้องนัดติดต่อกันไม่มีการเว้นวรรค สำหรับคดีสามัญพิเศษสามารถนัดไม่ต้องติดต่อกันได้ แต่ให้นัดเป็นช่วงๆ และรู้วันจบของคดี
<input type="checkbox"/> การบริหารจัดการคดีในศูนย์ประสานงานพยาน	- หน่วยงานมีการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการติดตามประสานงานพยาน เพื่อให้การสืบพยานในคดีพิจารณาต่อเนื่องเป็นไปตามกำหนดนัด เช่น เจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายออกหนังสือแจ้งเตือนพยานก่อนกำหนดวันนัด ไม่น้อยกว่า 1 เดือน พร้อมแนบแบบตอบรับการมาศาลของพยาน ตามภาคผนวก 29/1 ในคู่มือมาตรฐานนิติเวชงานธุรการในระบบพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง
<input type="checkbox"/> มีฐานข้อมูลเกี่ยวกับการเลื่อนนัดคดี	มีฐานข้อมูลเกี่ยวกับการเลื่อนนัดคดีเพื่อให้ผู้บริหารใช้ประกอบการวิเคราะห์ข้อมูล เช่น จำนวนคดีที่มีการเลื่อนนัด สาเหตุการเลื่อนนัดคดี เป็นต้น ทั้งนี้ หากหน่วยงานสามารถดำเนินงานได้ตามแนวทางการประเมินที่กำหนดไว้จำนวนก็เรื่องให้นำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
<p>ประเด็นที่ 2 ร้อยละของพยาน ที่มาตามกำหนดวันนัดสืบพยาน</p>	<p>- พิจารณาผลการดำเนินงานตามสูตรการคำนวณ ดังนี้</p> $\left(\frac{\text{จำนวนพยานที่มาตามกำหนดวันนัด}}{\text{จำนวนพยานในคดีที่มีการนัดสืบพยานทั้งหมด}} \right) \times 100$ <p>ยกเว้นกรณีที่คดีมีการถอนฟ้อง ยอมความ จำเลยรับสารภาพ จำหน่ายคดีก่อนถึงกำหนดวันนัด และศาลได้มีการประสานไปยังพยานเพื่อยกเลิกวันนัด จะไม่นำมาคำนวณตามตัวชี้วัดนี้</p>

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	แบบรายงานตามคู่มือมาตรฐานนิเทศงานธุรการในระบบการพิจารณาคดีครบองค์คณะ และต่อเนื่อง
2.	แบบข้อมูลคดีที่มีการนัดพิจารณาคดีต่อเนื่อง (ภาคผนวกที่ 43)
3.	หน่วยงานรับประเมินและการคัดเลือก

ตัวชี้วัดที่ 031_5 : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการให้บริการคุ้มครองสิทธิทางศาลตามที่มีมาติดต่อราชการร้องขอและให้บริการได้แล้วเสร็จ

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10 (รอบที่ 1), ร้อยละ 6 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- การคุ้มครองสิทธิทางศาล หมายถึง การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแก่คู่ความ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและบุคคลที่เกี่ยวข้องตามที่กฎหมายบัญญัติไว้
- ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบริการคุ้มครองสิทธิของศาลตามที่มีมาติดต่อราชการร้องขอและให้บริการแล้วเสร็จ พิจารณาจากระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของผู้มาติดต่อราชการศาลเพื่อร้องขอการคุ้มครองสิทธิทางศาล โดยเปรียบเทียบกับผู้มาติดต่อราชการที่ได้รับการคุ้มครองสิทธิตามคำร้องขอภายในระยะเวลาที่กำหนดดังนี้

ประเด็นที่ 1 ร้อยละการให้บริการเกี่ยวกับคำร้องขอปล่อยชั่วคราว/การตรวจคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 1 ชั่วโมง นับแต่ได้รับการร้องขอจนกระทั่งศาลมีคำสั่ง (เว้นแต่กรณีที่ศาลได้สั่งให้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม)

ประเด็นที่ 2 ร้อยละการให้บริการเขียนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตามป.วิ.อ.มาตรา 44/1 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน

ประเด็นที่ 3 ความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันของการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิทางศาล ดังนี้

- การจัดให้มีหมายขอแรง/ที่ปรึกษากฎหมายในคดีเยาวชนและครอบครัว
- การจัดให้มีล่ามในคดีอาญา
- การออกหมายจับ/หมายค้น
- การออกหมายผิดฟ้อง/ฝากขัง

ประเด็นที่ 4 ร้อยละของคำร้อง คำขอที่ส่งไปยังศาลสูงภายใน 1 วันทำการ นับแต่ศาลมีคำสั่ง

ประเด็นที่ 5 ร้อยละของการบันทึกรายละเอียดแห่งคำร้อง คำฟ้อง ในคดีมโนสำเนาแล้วเสร็จภายใน 1 วันทำการ นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน (วัดเฉพาะกลุ่มศาลแขวง)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 1$
2	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 2$
3	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 3$
4	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 4$
5	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก(W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้(SM_i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	0.2	60	70	80	90	100	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
ประเด็นที่ 2	0.2	60	70	80	90	100	SM_2	$(W_2 \times SM_2)$
ประเด็นที่ 3	0.2	2 เรื่อง		3 เรื่อง		4 เรื่อง	SM_3	$(W_3 \times SM_3)$
ประเด็นที่ 4	0.2	60	70	80	90	100	SM_4	$(W_4 \times SM_4)$
ประเด็นที่ 5	0.2	60	70	80	90	100	SM_5	$(W_5 \times SM_5)$
	1.0							$\sum (W_{1-5} \times SM_{1-5})$

หมายเหตุ กรณีศาลจังหวัด ศาลอาญา จะวัดเพียง 4 ประเด็นวัด (ไม่มีการวัดผลในประเด็นที่ 5) ให้ทำการถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ประเด็นที่ 1 ให้ทำการถ่วงน้ำหนัก (W_i) = 0.3
- ประเด็นที่ 2 ให้ทำการถ่วงน้ำหนัก (W_i) = 0.2
- ประเด็นที่ 3 ให้ทำการถ่วงน้ำหนัก (W_i) = 0.3
- ประเด็นที่ 4 ให้ทำการถ่วงน้ำหนัก (W_i) = 0.2

โดยที่

- รอบที่ 1 : ข้อมูลที่นำมาคำนวณเป็นข้อมูลที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560
- รอบที่ 2 : ข้อมูลที่นำมาคำนวณเป็นข้อมูลที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-7} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \quad \text{หรือ}$$

$(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)$
$W_1 + W_2 + \dots + W_n$

W	หมายถึง	น้ำหนักที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักเท่ากับ 1
SM	หมายถึง	คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน
i_{1-n}	หมายถึง	ประเด็นการให้บริการคุ้มครองสิทธิที่นำมาประเมิน

โดยที่

ประเด็นที่ 1 ร้อยละการให้บริการเกี่ยวกับคำร้องขอปล่อยชั่วคราว/การตรวจคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 1 ชั่วโมง นับแต่ได้รับการร้องขอจนกระทั่งศาลมีคำสั่ง (เว้นแต่กรณีที่ศาลได้สั่งให้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม)

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 1 ชั่วโมง นับแต่ได้รับการร้องขอจนกระทั่งศาลมีคำสั่ง}}{\text{จำนวนคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ได้รับการร้องขอทั้งหมดในรอบประเมิน}} \right) \times 100$$

โดยที่

นับแต่ได้รับการร้องขอ หมายถึง การนับระยะเวลาในการให้บริการโดยเริ่มนับตั้งแต่เจ้าหน้าที่ได้รับเอกสาร หลักฐาน ครบถ้วนและผ่านการตรวจสอบแล้ว

ศาลมีคำสั่ง หมายถึง การลงนามในคำสั่งของศาลเพื่ออนุญาตให้มีการปล่อยชั่วคราวจำเลย

ประเด็นที่ 2 ร้อยละการให้บริการเขียนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ที่ดำเนินแล้วเสร็จภายใน 30 นาที นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน}}{\text{จำนวนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ได้รับการร้องขอทั้งหมด}} \right) \times 100$$

โดยที่

ระยะเวลาที่กำหนด หมายถึง การนับระยะเวลาในการให้บริการจนดำเนินการแล้วเสร็จภายใน 30 นาที โดยเริ่มนับตั้งแต่เจ้าหน้าที่ได้รับเอกสาร หลักฐาน ครบถ้วนและผ่านการตรวจสอบแล้ว

ประเด็นที่ 3 พิจารณาจำนวนเรื่องที่มีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันของการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิทางศาลดังนี้

- การจัดให้มีนายขอแรง/ที่ปรึกษากฎหมายในคดีเยาวชนและครอบครัว
- การจัดให้มีล่ามในคดีอาญา
- การออกหมายจับ/หมายค้น
- การออกหมายมัดฟ้อง/ฝากขัง

ประเด็นที่ 4 ร้อยละของคำร้อง คำขอที่ส่งไปยังศาลสูงภายใน 1 วันทำการ นับแต่ศาลมีคำสั่ง

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้อง คำขอ ที่ส่งไปยังศาลสูงภายใน 1 วันทำการ นับแต่ศาลมีคำสั่ง}}{\text{จำนวนคำร้อง คำขอ ทั้งหมดที่ต้องส่งไปยังศาลสูงทั้งหมด}} \right) \times 100$$

หมายเหตุ : คำร้อง คำขอ หมายถึง คำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่คดีขึ้นสู่ศาลสูง โดยไม่คำนึงว่าสำนวนคดีจะอยู่ในศาลสูงหรือไม่

ประเด็นที่ 5 ร้อยละของการบันทึกรายละเอียดแห่งคำร้อง คำฟ้อง ในคดีมีโนสำรแล้วเสร็จภายใน 1 วันทำการ นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน (วัดเฉพาะกลุ่มศาลแขวง)

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้อง คำฟ้อง ในคดีมีโนสำรที่มีการบันทึกรายละเอียดแล้วเสร็จภายใน 1 วันทำการ นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน}}{\text{จำนวนคำร้อง คำฟ้อง ในคดีมีโนสำร ที่ได้รับการร้องขอทั้งหมด}} \right) \times 100$$

แนวทางการประเมินผล:

1. ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ <ul style="list-style-type: none">- ทะเบียนควบคุมการรับคำร้องต่างๆที่เกี่ยวข้อง- เอกสารการรายงานผลการดำเนินงานที่นำเสนอผู้บริหาร- เอกสารการรายงานทางสถิติในการให้ความคุ้มครองสิทธิไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. ประเมินผลจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none">- ผู้มาขอรับบริการ- ผู้จัดเก็บข้อมูล

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	หน่วยรับการประเมินและการคัดเลือก
----	----------------------------------

มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวชี้วัดที่ 032_6 : ระดับความพึงพอใจของผู้มาติดต่อราชการศาลต่อการปฏิบัติงานของข้าราชการ/
เจ้าหน้าที่ภายในศาล

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 15 (รอบที่ 1), ร้อยละ 10 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- ผู้มาติดต่อราชการศาล หมายถึง คู่ความ ทนาย ตำรวจ อัยการ พยาน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมถึงประชาชน ผู้มารับบริการโดยตรงจากหน่วยงาน หรือหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนที่มา รับบริการจากหน่วยงาน
- พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้มาติดต่อราชการศาล โดยสำนักส่งเสริมงานตุลาการ จะเป็นผู้ดำเนินการออกแบบสำรวจและแจ้งหน่วยงานดำเนินการสำรวจ โดยกำหนดประเด็นในการสำรวจประกอบด้วยประเด็นสำคัญๆ ดังนี้
 - ด้านการให้บริการของพนักงานต้อนรับประจำศาล
 - ด้านกระบวนการติดต่อราชการศาลยุติธรรม
 - ด้านอาคารสถานที่
 - ด้านการป้องกันบุคคลภายนอกมาแสวงหาผลประโยชน์มิชอบภายในศาล
 - ด้านการป้องกันการทุจริตหรือการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนนโดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับที่ 1	ระดับที่ 2	ระดับที่ 3	ระดับที่ 4	ระดับที่ 5
1	2	3	4	5

แนวทางการประเมินผล :

หน่วยรับประเมิน	ผู้ประเมิน
หน่วยรับประเมินดำเนินการจัดเก็บแบบสำรวจความพึงพอใจฯ ตามแบบที่กำหนดโดยสำนักส่งเสริมงานตุลาการ ในเดือน มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบประเมินที่ 1) ในเดือนกันยายน พ.ศ. 2560 (รอบประเมินที่ 2) และรวบรวมแบบสำรวจความพึงพอใจฯ ไปยังสำนักส่งเสริมงานตุลาการและ/หรือสำนักศาลยุติธรรม ประจำภาคที่สังกัด แล้วแต่กรณี ตามจำนวนต่อไปนี้	<ul style="list-style-type: none"> ● สำนักศาลยุติธรรมประจำภาครวบรวม แบบสำรวจและประมวลผล โดย เปรียบเทียบผลการสำรวจกับเกณฑ์การให้ คะแนนของศาลในสังกัด ● สำนักส่งเสริมงานตุลาการรวบรวมแบบ

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (รอบประเมินที่ 1)

หน่วยรับประเมิน	ผู้ประเมิน
● ศาลจังหวัดที่สังกัดภาค	สำรวจและประมวลผล โดยเปรียบเทียบผล การสำรวจกับเกณฑ์การให้คะแนนของศาล ชั้นต้น/ศาลพิเศษ/ศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษในเขต กรุงเทพฯ ศาลแรงงานภาค ศาลฎีกา ศาล อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษและ ศาลอุทธรณ์ภาค 1 - 9
● ศาลแขวงที่สังกัดภาค	
● ศาลเยาวชนและครอบครัวในส่วนภูมิภาค	
● ศาลชั้นต้นขนาดใหญ่ในเขตกรุงเทพฯ/ ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง	
● ศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษในเขตกรุงเทพฯ (ยกเว้นศาลภาษีอากรกลาง)	
● ศาลอาญาดีุฑฒิตและประพตติมิชอบกลาง	
● ศาลภาษีอากรกลาง	
● ศาลแรงงานภาค	
● ศาลฎีกา	
● ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ และศาลอุทธรณ์ภาค 1 - 9	

ตัวชี้วัดที่ 032_7 : ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
หน่วยวัด : ระดับ
น้ำหนัก : ร้อยละ 5 (รอบที่ 1), ร้อยละ 7 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- ผู้รับบริการต่อการดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท หมายถึง คู่ความ ทนาย ตำรวจ อัยการ พยาน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้มารับบริการโดยตรงจากหน่วยงาน หรือหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนที่มารับบริการจากหน่วยงาน
- พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการที่ได้รับจากระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท โดยสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะเป็นผู้ดำเนินการออกแบบสำรวจ และแจ้งหน่วยงานดำเนินการสำรวจ โดยให้จัดส่งข้อมูลแบบสำรวจความพึงพอใจไปยังสำนักส่งเสริมงานตุลาการผ่านทางเว็บไซต์ พร้อมทั้งรายงานผลเป็นหนังสือภายในวันที่ 5 ของเดือนถัดไป โดยกำหนดประเด็นในการสำรวจประกอบด้วยประเด็นสำคัญๆ ดังนี้

ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่

- การให้บริการข้อมูลและการให้คำปรึกษา
- ความรวดเร็วในการประสานงาน
- การแจ้งความคืบหน้าของการดำเนินการ
- อธยาศัยของเจ้าหน้าที่

ด้านการปฏิบัติงานของผู้ไกล่เกลี่ย

- การอธิบายขั้นตอนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
- การสร้างบรรยากาศระหว่างไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
- การใช้คำพูดในขณะไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
- ระยะเวลาที่ใช้ในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
- การรับฟังและเสนอแนะทางเลือกแก่คู่ความ

ด้านความพึงพอใจในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

- ความพึงพอใจในกระบวนการหรือขั้นตอนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
- ความพึงพอใจในผลการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
- ความพึงพอใจต่อประโยชน์ที่ได้รับเมื่อไกล่เกลี่ยสำเร็จ
 - + คดีแพ่ง
 - + คดีอาญา

หมายเหตุ : แนวทางการดำเนินงานตามตัวชี้วัด มีรายละเอียดปรากฏตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 014/ว 239 ลงวันที่ 28 มีนาคม 2556 หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 025/ว 264 ลงวันที่ 25 เมษายน 2559 และหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 014/ว 27 ลงวันที่ 6 มกราคม 2559

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	ระดับที่ 2	ระดับที่ 3	ระดับที่ 4	ระดับที่ 5
1	2	3	4	5

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากผลการประมวลจากแบบสำรวจ นำมาเปรียบเทียบตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด ทั้งนี้ ผลการประเมินตามตัวชี้วัดนี้ สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากสำนักส่งเสริมงานตุลาการ ซึ่งสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะดำเนินการตรวจสอบและแจ้งไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาคต่อไป

มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 30)

ตัวชี้วัดที่ 033_9 : ร้อยละของคดีแล้วเสร็จจากคดีที่ขึ้นสู่ศาลทั้งหมด

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 12 (รอบที่ 1), ร้อยละ 5 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- คดีแล้วเสร็จ หมายถึง คดีที่ศาลสามารถพิจารณาพิพากษาได้แล้วเสร็จรวมถึงคดีที่มีการจำหน่ายคดีในรอบประเมิน เช่น การตั้งฟ้อง การถอนฟ้อง การที่คู่ความทั้งสองฝ่ายขาดนัดพิจารณา การโอนคดีไปศาลอื่น เป็นต้น โดยไม่รวมถึงปริมาณคดีแล้วเสร็จที่ดำเนินการตามโครงการเปิดทำการศาลนอกเวลาราชการเพื่อเร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดี
- คดีทั้งหมดที่ขึ้นสู่ศาล หมายถึง
 - รอบที่ 1 ปริมาณคดีค้างคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2559 รวมกับปริมาณคดีรับใหม่ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2560
 - รอบที่ 2 ปริมาณคดีค้างคงเหลือ ณ วันที่ 30 กันยายน 2559 รวมกับปริมาณคดีรับใหม่ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2559 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2560

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\left(\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีที่พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จ} \\ \text{ในรอบประเมิน} \end{array} \right) - \left(\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีที่พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จ} \\ \text{นอกเวลาราชการ} \end{array} \right)}{\left(\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีทั้งหมด} \\ \text{ที่ขึ้นสู่ศาลในรอบประเมิน} \end{array} \right) - \left(\begin{array}{c} \text{ปริมาณคดีที่พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จ} \\ \text{นอกเวลาราชการ} \end{array} \right)} \times 100$$

โดยที่ รอบที่ 1 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560

รอบที่ 2 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนนโดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	75	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	80	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	85	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	90	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	95	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากผลการคำนวณตามสูตรนำมาเปรียบเทียบตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด ทั้งนี้ ผลคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัดนี้สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากสำนักแผนงานและงบประมาณ ซึ่งสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะดำเนินการตรวจสอบและแจ้งไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาคต่อไป

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	สถิติคดีที่ศาลจัดเก็บในรอบประเมิน
2.	รายงานความประจำวัน รายงานความประจำเดือน

ตัวชี้วัดที่ 033_10 : ร้อยละของคดีจำเลยต้องชั่งแล้วเสร็จภายใน 6 เดือน นับแต่วันออกหมายชั่งระหว่างพิจารณา

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 6 (รอบที่ 1), ร้อยละ 3 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- จำเลยต้องชั่ง หมายถึง บุคคลผู้ถูกกล่าวหาว่าได้กระทำความผิดซึ่งถูกคุมขังในระหว่างรอการพิจารณาพิพากษาคดี
- คดีจำเลยต้องชั่ง หมายถึง คดีต่อเนื่องที่จำเลยต้องชั่งระหว่างพิจารณา ให้นับตั้งแต่วันที่ออกหมายชั่ง (ฉบับล่าสุด)

สูตรการคำนวณ :

$$= \left(\frac{\text{ปริมาณคดีจำเลยต้องชั่งที่ใช้ระยะเวลาพิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จภายใน 6 เดือน นับแต่วันออกหมายชั่งระหว่างพิจารณาในรอบประเมิน}}{\text{ปริมาณคดีจำเลยต้องชั่งทั้งหมดที่พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จทั้งหมดในรอบประเมิน}} \right) \times 100$$

โดยที่ รอบที่ 1 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560

รอบที่ 2 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนนโดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	65	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	70	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	75	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	80	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	85	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากผลการคำนวณตามสูตร นำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	สถิติคดีที่ศาลจัดเก็บในรอบประเมิน
2.	ทะเบียนควบคุมคดีจำเลยต้องชั่ง

ตัวชี้วัดที่ 033_12 : ร้อยละของคดีที่สามารถสืบพยานได้ตรงตามจำนวนวันนัดที่กำหนด

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 3 (รอบที่ 1), ร้อยละ 2 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

สืบพยานได้ตรงตามจำนวนวันนัด หมายถึง จำนวนวันที่สืบพยานเท่ากับจำนวนวันนัด รวมถึงกรณีสืบพยานได้เสร็จก่อนหรือหลังวันนัดครึ่งวัน โดยวันนัดนั้นต้องอยู่ภายในวันเดียวกันกับวันนัด ยกตัวอย่างเช่น

ตัวอย่างที่ 1 กรณีสืบพยานเสร็จก่อนวันนัดครึ่งวัน

ศาลกำหนดวันนัด 1 วันครึ่ง คือ วันที่ 2 พค. 60 เต็มวัน และวันที่ 3 พค. 60 ครึ่งวันเช้า ปรากฏว่าศาลสามารถสืบพยานได้แล้วเสร็จภายใน 1 วัน คือวันที่ 2 พค. 60 ดังนั้น กรณีนี้ถือว่าศาลสามารถสืบพยานได้ตรงตามจำนวนวันนัดที่กำหนด

ตัวอย่างที่ 2 กรณีสืบพยานเสร็จหลังวันนัดครึ่งวัน

ศาลกำหนดวันนัด 1 วันครึ่ง คือ วันที่ 2 พค. 60 เต็มวัน และวันที่ 3 พค. 60 ครึ่งวันเช้า ปรากฏว่าศาลสืบพยานได้แล้วเสร็จใช้เวลา 2 วัน คือวันที่ 2 พค. 60 เต็มวัน และวันที่ 3 พค. 60 เต็มวัน ซึ่งครึ่งวันนั้นอยู่ภายในวันนัดที่กำหนด ดังนั้น กรณีนี้ถือว่าศาลสามารถสืบพยานได้ตรงตามจำนวนวันนัดที่กำหนด

ตัวอย่างที่ 3 กรณีสืบพยานเสร็จหลังวันนัดครึ่งวัน

ศาลกำหนดวันนัด 1 วัน คือ วันที่ 2 พค. 60 เต็มวัน ปรากฏว่าศาลสืบพยานได้แล้วเสร็จใช้เวลา 1 วันครึ่ง คือวันที่ 2 พค. 60 เต็มวัน และวันที่ 3 พค. 60 อีกครึ่งวัน ซึ่งครึ่งวันนั้นไม่อยู่ภายในวันนัดที่กำหนด ดังนั้น กรณีนี้ถือว่าศาลไม่สามารถสืบพยานได้ตรงตามจำนวนวันนัดที่กำหนด

คดีที่มีการกำหนดนัดสืบพยาน หมายถึง คดีที่เข้าสู่ระบบการพิจารณาคดีครอบครัวและต่อเนื่องทั้งหมดในรอบประเมิน โดยรวมถึงคดีที่มีการกำหนดวันนัดสืบพยานและเมื่อครบกำหนดวันนัดคู่ความมีการถอนฟ้อง ยอมความ รับสารภาพหรือจำหน่ายคดี

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคดีที่สามารถสืบพยานได้ตรงตามจำนวนวันนัดที่กำหนด}}{\text{จำนวนคดีที่มีการกำหนดนัดสืบพยานในรอบประเมินทั้งหมด}} \right) \times 100$$

โดยที่ รอบที่ 1 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในระบบการพิจารณาคดีครอบครัวและต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560

รอบที่ 2 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในระบบการพิจารณาคดีครอบครัวและต่อเนื่อง ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนนโดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	65	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	70	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	75	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	80	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	85	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากผลการคำนวณตามสูตร นำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	ทะเบียนคุมการนัดพิจารณาคดีของศาล, บัญชีนัดความ
2.	รายงานกระบวนพิจารณาคดี
3.	หน่วยงานรับประเมินและการคัดเลือก

ตัวชี้วัดที่ 033_13 : ร้อยละของคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จในรอบประเมินจากคดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยทั้งหมด
 หน่วยวัด : ร้อยละ
 น้ำหนัก : ร้อยละ 6 (รอบที่ 1), ร้อยละ 3 (รอบที่ 2)
 คำอธิบาย :

- คดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ หมายถึง คดีที่ผ่านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามกระบวนการทางศาล โดยมีผู้ไกล่เกลี่ย คือ ผู้พิพากษาในศาลต่างๆ ซึ่งมีใช้ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวน รวมทั้งบุคคลหรือคณะบุคคลที่ผ่านการอบรมตามหลักสูตรการไกล่เกลี่ยและแต่งตั้งให้เป็นผู้ประนีประนอมประจำศาล และข้อพิพาทดังกล่าวมีการสิ้นสุดด้วยการไกล่เกลี่ยโดยการทำสัญญาประนีประนอมยอมความด้วยความยินยอมและความพึงพอใจของคู่ความทั้งสองฝ่าย หรือมีการถอนฟ้องหลังจากการไกล่เกลี่ย (จำหน่ายคดี)
- คดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยทั้งหมด หมายถึง คดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยโดยการดำเนินการของศูนย์ไกล่เกลี่ยประจำศาล โดยเป็นคดีที่คู่ความทั้งสองฝ่ายสมัครใจที่จะประนีประนอมยอมความและมีการดำเนินการตามขั้นตอน เช่น จัดทำสำนวนไกล่เกลี่ย การแต่งตั้งผู้ประนีประนอมจัดทำบัญชีนัด เป็นต้น

สูตรการคำนวณ :

$$= \left(\frac{\text{ปริมาณคดีที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จในรอบประเมิน}}{\text{ปริมาณคดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยทั้งหมดในรอบประเมิน}} \right) \times 100$$

โดยที่ รอบที่ 1 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2560
 รอบที่ 2 : ปริมาณคดีที่นำมาคำนวณเป็นปริมาณคดีที่อยู่ในรอบประเมินระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2560

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนนโดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

ระดับที่ 1	30	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	35	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	40	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	45	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	50	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการตรวจประเมิน :

พิจารณาจากผลการคำนวณตามสูตร นำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนด ทั้งนี้ ผลคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัดนี้ สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากสำนักส่งเสริมงานตุลาการ ซึ่งสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะดำเนินการตรวจสอบและแจ้งไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาคต่อไป

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	รายงานสถิติคดีของศาลและรายงานสถิติไกล่เกลี่ยของศูนย์ไกล่เกลี่ยและประนีประนอมข้อพิพาทในศาล
2.	รายงานสถิติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทจากสำนักส่งเสริมงานตุลาการ

ตัวชี้วัดที่ 033_16 : ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านการเงิน การบัญชีและพัสดุ

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 3 (รอบที่ 1 : วัดเฉพาะประเด็นย่อยที่ 3.2), ร้อยละ 3 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านการเงิน การบัญชีและพัสดุพิจารณาจากระดับความสำเร็จในการดำเนินงานตามประเด็นที่กำหนด ดังนี้

ประเด็นที่ 3 การติดตามและควบคุมการเงินการบัญชี

ประเด็นที่ 3.2 จำนวนครั้งในการดำเนินการจ่ายเงินนอกเหนือจากเงินสดหรือเช็ค

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 5 ครั้งต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	5 ครั้ง	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	10 ครั้ง	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	15 ครั้ง	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	20 ครั้ง	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	25 ครั้ง	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการประเมินผล :

ผลคะแนนการประเมินในประเด็นวัดนี้สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากสำนักการคลัง ซึ่งสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะดำเนินการตรวจสอบและแจ้งไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาคต่อไป

มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาหน่วยงาน (น้ำหนักร้อยละ 20)

ตัวชี้วัดที่ 034_20 : ระดับความสำเร็จของการนำนโยบายประธานศาลฎีกาด้านการพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมไปสู่การปฏิบัติ

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 12 (รอบที่ 1 วัดเฉพาะประเด็นที่ 1), ร้อยละ 5 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- ระดับความสำเร็จในการนำนโยบายประธานศาลฎีกาด้านการพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมไปสู่การปฏิบัติ กำหนดประเด็นในการพิจารณาไว้ 5 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมทั่วประเทศเพื่อพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก ทัวถึง เท่าเทียมกันและเสียค่าใช้จ่ายน้อย ประเด็นที่ ๑.๑ หน่วยงานมีการดำเนินการตามระเบียบและแนวทางปฏิบัติการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรม

- มีคำสั่งมอบหมายและแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบแก่ผู้ปฏิบัติงาน
- มีการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษาก่อนนำเข้าฐานข้อมูลกลาง
- มีการนำข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษาเข้าไปจัดเก็บลงในฐานข้อมูลกลางให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน
- มีการจัดทำรายงานผลการจัดเก็บข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษาเป็นรายเดือนเสนอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลหรืออธิบดีผู้พิพากษาและเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมทราบ (วัดเฉพาะรอบที่ ๒)

ประเด็นที่ ๑.๒ หน่วยงานมีการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมทั่วประเทศ

- มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่าคู่ความและทนายความสามารถขอรับบริการขอคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมได้ทั่วประเทศ
- มีการจัดทำรายงานผลการให้บริการเป็นรายวันเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นทราบ (วัดเฉพาะรอบที่ ๑)
- มีการจัดทำรายงานผลการให้บริการเป็นรายเดือนเสนอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลหรืออธิบดีผู้พิพากษาและเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมทราบ (วัดเฉพาะรอบที่ ๒)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_i \times SM_i) = 1$
2	$\sum (W_i \times SM_i) = 2$
3	$\sum (W_i \times SM_i) = 3$
4	$\sum (W_i \times SM_i) = 4$
5	$\sum (W_i \times SM_i) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับ ความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนน ที่ได้ (SM_i)	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times SM_i$)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1		1	2	3	4	5	SM_1	$(W_1 \times SM_1)$
ประเด็นที่ 1.1	(0.5)	ไม่ สำเร็จ				สำเร็จ	$SM_{1,1}$	
ประเด็นที่ 1.2	(0.5)	ไม่ สำเร็จ				สำเร็จ	$SM_{1,2}$	
รวม	1.0							$\sum (W_i \times SM_i)$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \quad \text{หรือ} \quad \frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + \dots + W_n}$$

W หมายถึง น้ำหนักความสำคัญที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักของทุกประเด็นเท่ากับ 1

SM หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน

n หมายถึง ลำดับที่ของประเด็นที่นำมาประเมิน

เงื่อนไข :

ประเด็นที่ 1 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมทั่วประเทศเพื่อพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก ทัวถึง เท่าเทียมกันและเสียค่าใช้จ่ายน้อย

ประเด็นที่ ๑.๑ หน่วยงานมีการดำเนินการตามระเบียบและแนวทางปฏิบัติการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรม โดยมีเงื่อนไขประกอบด้วย

- มีคำสั่งมอบหมายและแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบแก่ผู้ปฏิบัติงาน
- มีการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษา ก่อนนำเข้าฐานข้อมูลกลาง
- มีการนำข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษาเข้าไปจัดเก็บลงในฐานข้อมูลกลางให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน
- มีการจัดทำรายงานผลการจัดเก็บข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษาเป็นรายเดือนเสนอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลหรืออธิบดีผู้พิพากษาและเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมทราบ (วัดเฉพาะรอบที่ ๒)

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานได้ดำเนินการตามเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้นครบถ้วนทุกข้อ
ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานได้ดำเนินการตามเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้นเพียงบางข้อ

ประเด็นที่ ๑.๒ หน่วยงานมีการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมทั่วประเทศ

- มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบว่าคู่ความและทนายความสามารถขอรับบริการขอคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมได้ทั่วประเทศ
- มีการจัดทำรายงานผลการให้บริการเป็นรายวันเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นทราบ (วัดเฉพาะรอบที่ ๑)
- มีการจัดทำรายงานผลการให้บริการเป็นรายเดือนเสนอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลหรืออธิบดีผู้พิพากษาและเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมทราบ (วัดเฉพาะรอบที่ ๒)

สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานได้ดำเนินการตามเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้นครบถ้วนทุกข้อ
ไม่สำเร็จ หมายถึง หน่วยงานได้ดำเนินการตามเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้นเพียงบางข้อ

ทั้งนี้ ในการให้บริการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลนั้น หากศาลปลายทางที่เป็นเจ้าของสำเนาคำพิพากษาไม่ได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษาลงในฐานข้อมูลกลาง มีผลทำให้ศาลต้นทางที่มีผู้มาขอรับบริการไม่สามารถให้บริการได้ ขอให้ศาลต้นทางระบุชื่อศาลปลายทางนั้นด้วย

แนวทางการประเมินผล :

เกณฑ์การให้คะแนน	แนวทางการประเมินผล
<p><u>ประเด็นที่ 1</u> ระดับความสำเร็จในการดำเนินการให้บริการคดีถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลยุติธรรมทั่วประเทศเพื่อพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก ทัวถึง เท่าเทียมกันและเสียค่าใช้จ่ายน้อย</p>	<p>พิจารณาจากเอกสาร/หลักฐานต่างๆ ที่แสดงถึงการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่สอดคล้องหรือสนับสนุนนโยบายประธานศาลฎีกาด้านการพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก ทัวถึง เท่าเทียมกันและเสียค่าใช้จ่ายน้อย เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - คำสั่งมอบหมายและแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบแก่ผู้ปฏิบัติงาน - สมุดคุมการตรวจสอบการดำเนินงาน - รายงานผลการตรวจสอบข้อมูลและการนำเข้าข้อมูลจากฐานระบบข้อมูลกลาง - รายงานผลการให้บริการ - รายงานผลการจัดเก็บข้อมูลคดีและสำเนาคำพิพากษา - เอกสาร หลักฐานที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์ เช่น แผ่นพับ เว็บไซต์

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	ข้อมูลผลการดำเนินงานของหน่วยงาน
----	---------------------------------

ตัวชี้วัดที่ 034_22 : ระดับความสำเร็จในการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 8 (รอบที่ 1 วัดเฉพาะประเด็นที่ 1.1 และ 1.3), ร้อยละ 5 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- Web Conference หรือ การประชุมทางไกลผ่านจอภาพ หมายถึง การประชุมทางไกลผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง โดยสามารถทำการประชุมแบบเห็นภาพ ฟังเสียงของผู้เข้าร่วมประชุม ตลอดจนนำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุม (Presentation) พร้อมรับ-ส่งข้อมูลในรูปแบบต่างๆ ได้ในเวลาเดียวกัน ด้วยการใช้ช่องสัญญาณอินเทอร์เน็ต (Bandwidth) ได้อย่างมีประสิทธิภาพเหมาะสำหรับการประชุมทางไกล การเรียนการสอน การฝึกอบรม รวมถึงการสนทนาต่างๆ
- Video Conference หรือ การประชุมทางไกลผ่านจอภาพ หมายถึง ระบบที่มีการนำเอาอุปกรณ์เทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาใช้งานร่วมกัน เช่น คอมพิวเตอร์ กล้องโทรทัศน์ ลำโพง ไมโครโฟน และระบบสื่อสารโทรคมนาคมผสมผสานเป็นการประชุมที่ผู้ร่วมประชุมอยู่ต่างสถานที่กัน แต่สามารถเจรจาสื่อสาร หรือประชุมโต้ตอบกันได้โดยไม่ต้องเดินทางไปอยู่ในสถานที่เดียวกัน สามารถติดต่อสื่อสารกันได้ทั้งทางข้อความและรูปภาพ ภาพกราฟิกต่าง ๆ ซึ่งมีช่องทางการส่งสัญญาณได้หลายช่องทางทั้งทางสายโทรศัพท์ คลื่นไมโครเวฟ สายไฟเบอร์ออปติกของระบบเครือข่าย และส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม ทำให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถมองเห็นภาพและได้ยินเสียงโต้ตอบกันไปมาระหว่างการประชุมแม้จะอยู่กันคนละสถานที่ก็ตาม สามารถประชุมร่วมกันได้ทั้งในระดับผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติการ หรือพนักงานทั้งในระดับเดียวกัน คนละระดับคนละสายงาน
- ฐานข้อมูลกลางระบบคอมพิวเตอร์ของศาลยุติธรรม หมายถึง การจัดเก็บข้อมูลระบบคอมพิวเตอร์ที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน สามารถบูรณาการข้อมูลและใช้งานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพประกอบด้วยการจัดเก็บข้อมูลครุภัณฑ์ อุปกรณ์และระบบงานคอมพิวเตอร์ของหน่วยงาน โดยใช้รูปแบบโครงสร้างฐานข้อมูลกลางผ่านโปรแกรมบริหารจัดการฐานข้อมูลกลางระบบคอมพิวเตอร์ของศาลยุติธรรมที่สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศพัฒนาและออกแบบไว้เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีมาตรฐานเดียวกัน

ระดับความสำเร็จในการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด

ประเด็นที่ 1 การบริหารจัดการระบบWeb/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ

ประเด็นที่ 1.1 จำนวนครั้งในการใช้ประโยชน์Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ

ประเด็นที่ 1.3 มีการรายงานผลการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆภายในระยะเวลาที่กำหนด

- มีการรายงานไปยังสำนักงานศาลยุติธรรมภายในระยะเวลาที่กำหนด
- มีการรายงานผลเพื่อเสนอผู้บริหารของหน่วยงาน

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_i \times SM_i) = 1$
2	$\sum (W_i \times SM_i) = 2$
3	$\sum (W_i \times SM_i) = 3$
4	$\sum (W_i \times SM_i) = 4$
5	$\sum (W_i \times SM_i) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1		1	2	3	4	5	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ประเด็นที่ 1.1	(0.5)	2 ครั้ง	4 ครั้ง	6 ครั้ง	8 ครั้ง	10 ครั้ง	(SM _{1.1})	(W _{1.1} × SM _{1.1})
ประเด็นที่ 1.3	(0.5)	ไม่สำเร็จ				สำเร็จ	(SM _{1.3})	(W _{1.3} × SM _{1.3})
รวม	1.0							$\sum (W_i \times SM_i)$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}}$$

หรือ

$\frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + \dots + W_n}$

- W หมายถึง น้ำหนักที่ให้ประเด็นและผลรวมของน้ำหนักเท่ากับ 1
- SM หมายถึง ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินการงานในแต่ละประเด็นเทียบกับเป้าหมายผลผลิต/ผลลัพธ์ที่กำหนดไว้
- n หมายถึง ลำดับที่ของประเด็นที่นำมาประเมิน

แนวทางการตรวจประเมิน :

ประเด็นที่ 1 การบริหารจัดการระบบWeb/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ

ประเด็นที่ 1.1 จำนวนครั้งในการใช้ประโยชน์Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ เช่น การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท หรือวิธีการอื่นที่เป็นไปตามข้อบังคับและข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา เช่น

- 1) ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการสืบพยาน คดีอาญาในลักษณะการประชุมทางจอภาพ พ.ศ. 2556
- 2) ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการสอบถามผู้ต้องหา หรือทำการไต่สวนพยานในการออกหมายขังผู้ต้องหาในลักษณะการประชุมทางจอภาพ พ.ศ. 2556
- 3) ข้อกำหนดประธานศาลฎีกาว่าด้วยแนวทางการสืบพยานหลักฐานและการสืบพยานบุคคลที่อยู่นอกศาลโดยระบบการประชุมทางจอภาพ พ.ศ. 2556

ประเด็นที่ 1.3 มีการรายงานผลการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆภายในระยะเวลาที่กำหนด

สำเร็จ หมายถึง มีการรายงานผลการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆเพื่อเสนอผู้บริหารหน่วยงานและสำนักงานศาลยุติธรรม ภายในวันที่ 10 ของทุกเดือน ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 013/ว 255 ลงวันที่ 28 เมษายน 2554 และหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 013/ว64ลงวันที่ 23 มกราคม 2558

ไม่สำเร็จ หมายถึง มีการรายงานผลการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆเพื่อเสนอผู้บริหารหน่วยงานหรือสำนักงานศาลยุติธรรม ภายในวันที่ 10 ของทุกเดือน ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 013/ว 255 ลงวันที่ 28 เมษายน 2554 และหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 013/ว 64 ลงวันที่ 23 มกราคม 2558

แนวทางการประเมินผล :

ประเด็นวัด	แนวทางการประเมินผล
<p><u>ประเด็นที่ 1</u> การบริหารจัดการระบบ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ</p> <p><u>ประเด็นที่ 1.1</u> จำนวนครั้งในการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ</p> <p><u>ประเด็นที่ 1.3</u> มีการรายงานผลการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด</p>	<p>- พิจารณาผลสำเร็จตามระดับมาตรฐานผลงานจากจำนวนครั้งในการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ และนำผลการดำเนินงานที่ได้มาเปรียบเทียบกับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้</p> <p>- เอกสาร/หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีการบำรุงรักษา/ดูแลอุปกรณ์ระบบ Web/Video Conference</p> <p>หมายเหตุ : ผลคะแนนการประเมินตามประเด็นย่อยที่ 1.1 สามารถตรวจสอบข้อมูลได้จากสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งสำนักส่งเสริมงานตุลาการจะดำเนินการตรวจสอบและแจ้งไปยังสำนักศาลยุติธรรมประจำภาคต่อไป</p>

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	รายงานข้อมูลจำนวนครั้งในการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ (ขอข้อมูลจากสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ)
2.	เอกสาร/หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีการรายงานผลการใช้ประโยชน์ Web/Video Conference ในการดำเนินงานด้านคดีและด้านอื่นๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนด



กลุ่มศาลเยาวชนและครอบครัว
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
(รอบประเมินที่ 1)

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 30)

ตัวชี้วัดที่ 051_1 : ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่นำมาตรการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชน มาใช้ในการพิจารณาพิพากษาคดี

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10 (รอบที่ 1), ร้อยละ 5 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- มาตรการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชน ได้แก่
 - (1) มาตรการที่ใช้เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมหรือสนับสนุนเด็กหรือเยาวชนให้สามารถอยู่กับครอบครัวและชุมชนได้โดยปกติสุข ได้แก่ การให้เด็กหรือเยาวชนเข้ารับการบำบัดรักษา หรือรับคำปรึกษาแนะนำ หรือเข้าร่วมกิจกรรมบำบัดใดๆ ตามมาตรา 73 วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553
 - (2) การจัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูหลังฟ้องคดี การบริหารแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูและรายงานผลตามมาตรา 90 แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553
 - (3) การกำหนดมาตรการแทนการพิพากษาคดีและการสอดส่องกำกับดูแลการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ศาลกำหนด ตามมาตรา 132 แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553

สูตรการคำนวณ :

$$\left(\frac{\text{จำนวนเด็กและเยาวชนที่นำมาตรการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู มาใช้ในรอบประเมิน}}{\text{จำนวนเด็กและเยาวชนทั้งหมดที่เข้าสู่การพิจารณาคดี ในรอบประเมิน}} \right) \times 100$$

โดยที่

- จำนวนเด็กและเยาวชนที่นำมาตรการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูมาใช้ หมายถึง เด็กและเยาวชนที่เข้าสู่กระบวนการในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูตั้งแต่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบการจับของศาลเยาวชนและครอบครัว ตามมาตรา 73 วรรคท้าย หรือเด็กและเยาวชนที่เข้าสู่กระบวนการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูตั้งแต่เริ่มต้นกระบวนการจนถึงขั้นตอนที่ศาลสั่งจำคุกคดี ตามมาตรา 90 หรือมาตรา 132 อย่างไม่อย่างหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามข้อบังคับประธานศาลฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการจัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูหลังฟ้องคดี พ.ศ. 2556

- จำนวนเด็กและเยาวชนทั้งหมดที่เข้าสู่การพิจารณาคดี ระหว่าง 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และระหว่าง 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)

ตัวชี้วัดที่ 051_4 : ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่มีการเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาลภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุม

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10 (รอบที่ 1), ร้อยละ 4 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- ผู้ประสานการประชุม หมายถึง ผู้ที่ศาลมีคำสั่งให้เป็นผู้ดำเนินการจัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการจัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูหลังฟ้องคดี พ.ศ. 2556

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{จำนวนเด็กและเยาวชนที่มีการเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาลภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุมในรอบประเมิน}}{\text{จำนวนเด็กและเยาวชนทั้งหมดที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุม เพื่อเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาลในรอบประเมิน}} \times 100$$

โดยที่

- จำนวนเด็กและเยาวชนที่มีการเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาลภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุมในรอบประเมิน หมายถึง จำนวนเด็กและเยาวชนที่มีการเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาลภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุม ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)

- จำนวนเด็กและเยาวชนทั้งหมดที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุมเพื่อเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาลในรอบประเมิน หมายถึง จำนวนเด็กและเยาวชนทั้งหมดที่ศาลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานการประชุมเพื่อเสนอแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูต่อศาล ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	80	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	85	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	90	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	95	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	100	เท่ากับ 5 คะแนน

เงื่อนไข : ให้นับการประชุมนัดแรก เป็นการกำหนดการประชุมดังกล่าว

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากข้อมูลสถิติที่หน่วยงานจัดเก็บนำมาคำนวณตามสูตรของตัวชี้วัดที่กำหนด และนำผลการคำนวณมาเปรียบเทียบตามเกณฑ์การให้คะแนน

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	ข้อมูลสถิติคดีของหน่วยงาน
----	---------------------------

ตัวชี้วัดที่ 051_6 : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการให้บริการคุ้มครองสิทธิทางศาลตามที่มีผู้มาติดต่อราชการร้องขอและให้บริการได้แล้วเสร็จ

หน่วยวัด : ระดับ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10 (รอบที่ 1), ร้อยละ 3 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- การคุ้มครองสิทธิทางศาล หมายถึง การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพแก่คู่ความ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และบุคคลที่เกี่ยวข้องตามที่กฎหมายบัญญัติไว้
- พิจารณาจากระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของผู้มาติดต่อราชการศาล เพื่อร้องขอการคุ้มครองสิทธิทางศาล โดยเปรียบเทียบกับผู้มาติดต่อราชการที่ได้รับการคุ้มครองสิทธิตามคำร้องขอภายในระยะเวลาที่กำหนด
- นับแต่ได้รับการร้องขอ หมายถึง การนับระยะเวลาการบริการโดยเริ่มนับเมื่อได้รับเอกสารหลักฐานครบถ้วน
- ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบริการคุ้มครองสิทธิของศาลตามที่มีผู้มาติดต่อราชการร้องขอและให้บริการแล้วเสร็จ ซึ่งพิจารณาจากระดับความสำเร็จในการดำเนินงาน ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ร้อยละการให้บริการเกี่ยวกับคำร้องขอปล่อยชั่วคราว/การตรวจคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับการร้องขอ (เว้นแต่กรณีศาลสั่งให้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม)

ประเด็นที่ 2 ร้อยละการให้บริการเขียนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน

ประเด็นที่ 3 ร้อยละการให้บริการเขียนคำร้องอื่นๆ นอกเหนือจากคำร้องในประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 (เช่น คำร้องขอรับรองบุตร คำร้องเกี่ยวกับคดีความรุนแรงในครอบครัว เป็นต้น)

ประเด็นที่ 4 ความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันของการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิทางศาล ดังนี้

- การจัดให้มีนายขอแรง/ที่ปรึกษากฎหมายในคดีเยาวชนและครอบครัว
- การจัดให้มีล่ามในคดีอาญา
- การออกหมายจับ/หมายค้น
- การออกหมายผิดฟ้อง/ฝากขัง

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- 1 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 1$
2	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 2$
3	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 3$
4	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 4$
5	$\sum (W_{1-n} \times SM_{1-n}) = 5$

ตารางและสูตรการคำนวณ :

ตัวชี้วัด (i)	น้ำหนัก (W _i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับระดับความสำเร็จตามเป้าหมายของตัวชี้วัด					คะแนนที่ได้ (SM _i)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก (W _i × SM _i)
		1	2	3	4	5		
ประเด็นที่ 1	0.3	60	70	80	90	100	SM ₁	(W ₁ × SM ₁)
ประเด็นที่ 2	0.3	60	70	80	90	100	SM ₂	(W ₂ × SM ₂)
ประเด็นที่ 3	0.2	60	70	80	90	100	SM ₃	(W ₃ × SM ₃)
ประเด็นที่ 4	0.2	1 เรื่อง		2 - 3 เรื่อง		4 เรื่อง	SM ₄	(W ₄ × SM ₄)
	1.0							$\sum (W_{1-4} \times SM_{1-4})$

ผลรวมคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักเท่ากับ

$$\frac{\sum (W_{1-2} \times SM_{1-n})}{\sum W_{1-n}} \text{ หรือ } \frac{(W_1 \times SM_1) + (W_2 \times SM_2) + \dots + (W_n \times SM_n)}{W_1 + W_2 + W_3 + \dots + W_n}$$

- W หมายถึง น้ำหนักที่ให้ในแต่ละประเด็นวัด และผลรวมของน้ำหนักเท่ากับ 1
- SM หมายถึง คะแนนที่ได้จากการเทียบผลการดำเนินงานของแต่ละประเด็นวัดที่นำมาประเมินผลกับเกณฑ์การให้คะแนน
- i_{1-n} หมายถึง ประเด็นการให้บริการคุ้มครองสิทธิที่นำมาประเมิน

โดยที่

ประเด็นที่ 1 ร้อยละการให้บริการเกี่ยวกับคำร้องขอปล่อยชั่วคราว/การตรวจคำร้องขอปล่อยชั่วคราว ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับการร้องขอ (เว้นแต่กรณีที่ ศาลไม่ได้สั่งให้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม)

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับการร้องขอในรอบประเมิน}}{\text{จำนวนคำร้องขอปล่อยชั่วคราวที่ได้รับการร้องขอทั้งหมดในรอบประเมิน}} \right) \times 100$$

ประเด็นที่ 2 ร้อยละการให้บริการเขียนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลา 30 นาที นับแต่ได้รับเอกสารครบถ้วน

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ที่ดำเนินแล้วเสร็จภายใน 30 นาที}}{\text{จำนวนคำร้องขอรับเงินค่าสินไหมทดแทนในคดีตาม ป.วิ.อ. มาตรา 44/1 ได้รับการร้องขอทั้งหมด}} \right) \times 100$$

ประเด็นที่ 3 ร้อยละการให้บริการเขียนคำร้องอื่นๆ นอกเหนือจากคำร้องในประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 (เช่น คำร้องขอรับรองบุตร คำร้องเกี่ยวกับคดีความรุนแรงในครอบครัว เป็นต้น)

$$= \left(\frac{\text{จำนวนคำร้องอื่นๆ นอกเหนือจากคำร้องในประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 ที่ดำเนินแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด}}{\text{จำนวนคำร้องอื่นๆ นอกเหนือจากคำร้องในประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 ได้รับการร้องขอทั้งหมด}} \right) \times 100$$

ประเด็นที่ 4 พิจารณาจากจำนวนเรื่องที่มีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันของการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิทางศาล ดังนี้

- การจัดให้มีนายขอแรง/ที่ปรึกษากฎหมายในคดีเยาวชนและครอบครัว
- การจัดให้มีล่ามในคดีอาญา
- การออกหมายจับ/หมายค้น
- การออกหมายมัดฟ้อง/ฝากขัง

แนวทางการประเมินผล :

1. ประเมินผลจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่างๆ <ul style="list-style-type: none">- ทะเบียนควบคุมการรับคำร้องขอความคุ้มครองสิทธิต่อศาล- เอกสารการรายงานผลการดำเนินงานที่นำเสนอผู้บริหาร- เอกสารการรายงานทางสถิติในการให้ความคุ้มครองสิทธิไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. ประเมินผลจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์บุคคลที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none">- ผู้มาขอรับบริการ- ผู้จัดเก็บข้อมูล

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	ข้อมูลผลการดำเนินงานของหน่วยงาน
----	---------------------------------

มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 30)

ตัวชี้วัดที่ 053_11 : ร้อยละของคดีแล้วเสร็จจากคดีที่ขึ้นสู่ศาลทั้งหมด

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 15 (รอบที่ 1) , ร้อยละ 10 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- คดีแล้วเสร็จ หมายถึง ปริมาณคดีที่ศาลสามารถพิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จ โดยไม่นับรวมถึงคดีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือยอมความหรือถอนฟ้องหรือจำหน่ายคดีออกจากสารบบความตามมาตรา 90 หรือยุติคดีโดยไม่มีคำพิพากษามาตรา 132 แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553
- คดีที่ขึ้นสู่ศาลทั้งหมด หมายถึง คดีทั้งหมดที่เข้าสู่ศาล ยกเว้นคดีที่เข้าสู่การจัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูเด็กและเยาวชนตามมาตรา 90 และมาตรา 132 แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553

สูตรการคำนวณ :

$$\left(\frac{\text{ปริมาณคดีที่พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จในรอบประเมิน}}{\text{ปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาลทั้งหมดในรอบประเมิน}} - \frac{\text{ปริมาณคดีที่มีคำพิพากษายอมความหรือถอนฟ้องหรือจำหน่ายคดีชั่วคราวตาม ม.90 และยุติคดีตาม ม.132 และคดีแล้วเสร็จโดยการประนีประนอม}}{\text{ปริมาณคดีที่เข้าสู่การจัดทำแผนแก้ไขบำบัดฟื้นฟูตาม ม. 90 และ ม. 132 และคดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยประนีประนอม}} \right) \times 100$$

โดยที่

- ปริมาณคดีที่พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จในรอบปีประเมิน หมายถึง ปริมาณคดีศาลสามารถพิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จ โดยไม่นับรวมถึงคดีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือยอมความหรือถอนฟ้องหรือจำหน่ายคดีชั่วคราวตามมาตรา 90 และยุติคดีโดยไม่มีคำพิพากษามาตรา 132 แห่งพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 และไม่นับรวมปริมาณคดีแล้วเสร็จโดยการไกล่เกลี่ยประนีประนอม ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)

- ปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาลทั้งหมดในรอบปีประเมิน หมายถึง ปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาล โดยไม่นับรวมถึงที่เข้าสู่กระบวนการตามมาตรา 90 และมาตรา 132 ของพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 และคดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยประนีประนอม ระหว่างวันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)

เกณฑ์การให้คะแนน :

รายละเอียดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (รอบประเมินที่ 1)

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน

ดังนี้

ระดับที่ 1	60	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	65	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	70	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	75	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	80	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากข้อมูลสถิติที่หน่วยงานจัดเก็บนำมาคำนวณตามสูตรของตัวชี้วัดที่กำหนด และนำผลการคำนวณมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	ข้อมูลสถิติคดีของหน่วยงาน
----	---------------------------

ตัวชี้วัดที่ 053_12 : ร้อยละของคดีครอบครัวที่ประนีประนอมสำเร็จในรอบปีประเมินจากคดีที่เข้าสู่ระบบทั้งหมด

หน่วยวัด : ร้อยละ

น้ำหนัก : ร้อยละ 10 (รอบที่ 1) , ร้อยละ 8 (รอบที่ 2)

คำอธิบาย :

- คดีครอบครัวที่ประนีประนอมสำเร็จ หมายถึง คดีที่ผ่านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามกระบวนการทางศาล โดยมีผู้ไกล่เกลี่ย คือ ผู้พิพากษาในศาลต่าง ๆ ซึ่งมีใช้ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวน รวมทั้งบุคคลหรือคณะบุคคลที่ผ่านการอบรมตามหลักสูตรการไกล่เกลี่ยและแต่งตั้ง ให้เป็นผู้ประนีประนอมประจำศาล และข้อพิพาทดังกล่าวมีการสิ้นสุดการไกล่เกลี่ยโดยการทำสัญญาประนีประนอมยอมความด้วยความยินยอมและพึงพอใจของคู่พิพาทสำเร็จและ/หรือถอนฟ้อง

สูตรการคำนวณ :

$$\left(\frac{\text{ปริมาณคดีครอบครัวที่ประนีประนอมสำเร็จ
ในรอบประเมิน}}{\text{ปริมาณคดีครอบครัวที่มีข้อพิพาททั้งหมด
ในรอบประเมิน}} \right) \times 100$$

โดยที่

- ปริมาณคดีครอบครัวตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 4 ที่ประนีประนอมสำเร็จในรอบประเมิน หมายถึง ปริมาณคดีครอบครัวที่ประนีประนอมสำเร็จ ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)
- ปริมาณคดีครอบครัวตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 4 ที่เข้าสู่ระบบดังกล่าวทั้งหมดในรอบประเมิน หมายถึง ปริมาณคดีครอบครัวที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยทั้งหมด ระหว่างวันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2559 ถึง 31 มีนาคม พ.ศ. 2560 (รอบที่ 1) และ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2560 (รอบที่ 2)

เกณฑ์การให้คะแนน :

ช่วงการปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 5 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับที่ 1	10	เท่ากับ 1 คะแนน
ระดับที่ 2	15	เท่ากับ 2 คะแนน
ระดับที่ 3	20	เท่ากับ 3 คะแนน
ระดับที่ 4	25	เท่ากับ 4 คะแนน
ระดับที่ 5	30	เท่ากับ 5 คะแนน

แนวทางการประเมินผล :

พิจารณาจากข้อมูลสถิติที่หน่วยงานจัดเก็บนำมาคำนวณตามสูตรของตัวชี้วัดที่กำหนด และนำผลการคำนวณมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	ข้อมูลสถิติคดีของหน่วยงาน
----	---------------------------